

## MİMARLIK FAKÜLTESİ DEKANLIĞI'NA

06.02.2018 tarih 524080 sayılı yazı ile sınav sonuçlarına ikinci itiraza yönelik görevlendirilmiş olduğumuz komisyonumuzca 2014010301042 numaralı Merve SARGIN, 2014010301063 numaralı Yusuf YAVUZ, 2014010301008 numaralı Ali İLTER ve 2014210301008 numaralı Yasemin HOROZCU'nun sınav evrakları incelenmiştir. İnceleme sonucunda, sınav sonucuna etki edecek herhangi bir maddi hata bulunmadığına oy birliği ile karar verilmiştir. Öğrencilerin her biri için gerekçeli kararlar ekte bilgilerinize sunulmaktadır.

Gereğini bilgilerinize arz ederiz (08.02.2018).

EK-1: Yasemin Horozcu ile ilgili gerekçeli karar

EK-2: Ali İlter ile ilgili gerekçeli karar

EK-3: Merve Sargin ile ilgili gerekçeli karar

EK-4: Yusuf Yavuz ile ilgili gerekçeli karar

  
Prof. Dr. Aysun ÖZKÖSE

  
Y. Doç. Dr. A. Emre DİNÇER

  
Öğr. Gör. Fatma Gonca ER

Ek-1:Yasemin Horozcu'nun itirazına ilişkin görevlendirilen komisyon üyelerinin raporu

Konsept değerlendirilmesi :

İlgili öğrencinin konsept olarak Safranbolu Geleneksel Mimarisinden ve bu mimarinin avlu özelliğinden esinlendiği söylemi göz önüne alındığında , projesindeki avlunun diğer kütleler ile oranlandığında avlu niteliği taşımak için çok yetersiz kaldığı görülmektedir. Avlu fikri 3. Boyuta taşınamamıştır.

Analiz ve konsept paftası incelendiğinde analizlerde lejant olmadığı görülmektedir. Lejant çalışması analiz kriterlerinin renk, çizgi ,tarama gibi gösterim şekli ile ifade edilmesi olduğundan lejantı olmayan analizlerde ne anlatılmak istendiği ifade edilememiştir.

Sunum tekniği açısından bakıldığında her paftanın ayrı bir ismi olduğu pafta numarası verilmediği , pafta sıralamasının nasıl olacağına projeyi çizen dışında bilinmeyeceği görülmektedir. Kat planları yerleştirilirken farklı yapıların planları aynı paftalara çizilmiş bu da projeyi dışarıdan bakan birinin okumasını zorlaştırmıştır.

Mimari anlatım teknikleri açısından incelendiğinde çizgi kalınlıkları, dolu-boş gösterimleri ve renk kullanımı konusunda oldukça ham olduğu gözlemlenmiştir. Örneğin Vaziyet planında görünen eğim çizgileri proje geneline göre çok baskın, kütlelerin her biri aynı çizgi kalınlığında çizildiğinden hepsi birden aynı kotta gibi okunmaktadır. Planlarda da hiçbir pencere boşluğuna rastlanamamıştır.

Maket, çizim ve görseller birbiri ile örtüşmemektedir.

Vaziyet Planı değerlendirilmesi:

Araziye ulaşım incelendiğinde ana yoldan otoparka araç girişinin çözülemediği , kulis için düşünülen bir servis girişinin planda yapıldığı fakat buraya nasıl ulaşılacağına gösterilmediği, meydan düzenlemesi yapılırken yoldan meydana geçişte yol ile meydan arasında ayırıcı etkiyi sağlayacak kaldırım yeşil alan gibi bölgeler bırakılmadığı, taşıt yolu ile yaya meydanı ilişkisi tanımsız kaldığı, açık otoparktan ana binaya ulaşılması için herhangi bir yönlendirici tasarımın yapılmadığı , otoparktan kafeterya servis girişine yönlendirildiği görülmektedir. Sergi ve fuaye alanında tanımlanan ana giriş beklenen giriş etkisini vermemektedir.

Sergi alanının giriş fuayesi çekirdek çözümü , giriş ,güvenlik etkisi yeterli çözüme ulaşamamıştır.

80,95 Metre uzunluğunda cephesi olan kütlelerin herhangi bir pencere açıklığı planlarda okunamamaktadır.

Sergi alanından konferans salona geçiş tanımsız bırakılmıştır. Konferans salonunun bulunduğu kütlelerin dış mekana açılışı hiç düşünülmemiştir. 80 metre uzunluğundaki kütleyle tek bir girişten girmek ve girişi tanımsız olan konferans salonuna ulaşmak oldukça zorlayıcıdır.

Konferans salonu fuayesi alan açısından yetersiz olmakla birlikte konferans salonuna giriş kapıları gelişi güzel düzenlenmiş hatta olması gereken bir beşinci kapıda planda gösterilmemiştir. Giriş kapıları ve ilk sıradaki koltuklar arasındaki mesafe ise salonun sirkülasyonu için yetersizdir.

İç bahçedeki kademelerin kotları planlarda belirsizdir. Kademelenmeler arasına yapılan basamakları ve basamak etrafındaki toprağı tutucu ve durdurucu duvarlar düşünülmemiştir. Oysaki eğimin dik olduğu maketten de gözlenmekte olan bu alanlarda toprağı tutucu öğeler düşünülmalıdır.

İç bahçenin sağ ve solunda kalan merdivenler hangi kottan hangi kote çıkıyor belirsiz bırakılmıştır.

#### İdari Kat Planı paftası :

İdari bölümde fonksiyonların ilişkisi kurulamamıştır. Örneğin müdür, sekreter ve toplantı odası ilişkisi yeterli çözümlenememiştir.

Bu kat planında da açıklıklar gösterilmemiştir.

#### Eğitim Birimleri ve Teknik Hacimler paftası

-10,00 kotu planının girişi tanımsızdır. Giriş kapısı koridora açılmaktadır. Çekirdek çözümü ve giriş ilişkisi kurulamamıştır.

Eğitim birimleri yapısında -15,00 kotundan -10,00 kotuna çıkılırken bina 2,95 cm geri çekildiği , -10,00 kotunda ortaya çıkan teras alanına çıkılmadığı görülmektedir. Bu bölümde kullanılmayan anlamsız bir teras yapılmıştır.

Kesitlerde ve görünüşlerde çizim teknikleri , tarama teknikleri ve mimari anlatım tekniklerine uyulmadığı görülmektedir. Sistem detayı yetersiz olup tasarıma özgü bir detay çözülmeyeceği görülmektedir.

Özetlenecek olursa projenin fikir aşamasından sonra olgunlaşmadığı, çizim ve sunumlarda anlatım teknikleri kurallarına yeterince özen gösterilmediği gözlemlenmiştir. Ana formda kütlelerin bir araya geliş şekilleri ve arazi ile uyumu geliştirilememiştir.

#### Sonuç :

Mimari proje dersi bir süreçten ibarettir. Öğrencinin bu süreci etkin bir şekilde kullanamadığı anlaşılmıştır. Yukarıda belirtilen eksiklikler sebebi ile de incelenen projede öğrenciye verilen notta geçme notunu etkileyecek maddi bir hatta tespit edilememiştir. Herhangi bir not değişikliği olmadığına komisyonca kanaat getirilmiştir.

Komisyon Üyeleri :

Prof. Dr.Aysun ÖZKÖSE

Yrd.Doç.Dr. Ahmet Emre DİNÇER

Ör.Gör. Gonca ER

## Ek-2 : Ali İtler'in itirazına ilişkin görevlendirilen komisyon üyelerinin raporu

### Konsept değerlendirilmesi :

Öğrenci konsept olarak 'konteynır' fikrini seçmiş, ancak bu fikri projesine yeterince yansıtamamıştır. Proje incelendiğinde konteynırların modülerliğinin proje iç çözümlerine ve kütle ilişkilerine aktarılamadığı görülmektedir. Aksine kütleler konteynırların verdiği modülerlikten ölçü ve ölçek anlamında çok uzak kalmakta ve kütlelerin içerisinde de modüler bir yaklaşıma rastlanamamaktadır. Konteynır etkisi dış cephe kaplaması ile biçim olarak verilmek istense de o etki ne çizim tekniği ne de mimari ifade tekniği açısından modüler bir ifade olmamaktadır.

### Sunum Değerlendirmesi:

Projenin bütününde bir ifade tekniği yakalanmaya çalışıldıysa da bu etki zayıf kalmış hatta projenin okumasını karmaşık hale getirmiştir.

Renkler, doluluk -boşluk etkisi gibi etkiler , çizgi kalınlıkları ,alt-üst, ön-arka ilişkileri doğru ifade edilmediğinden proje okunamaz bir hale gelmiştir. Renklendirmeler çizimin önüne geçmiştir. Maket, çizim ve görseller birbiri ile örtüşmemektedir. Makette teraslama yapılmamıştır.

### Vaziyet Planı değerlendirilmesi:

Vaziyet planında gösterilen ulaşım, otopark , yeşil alan düzenlemelerinin proje ve makette örtüşmediği görülmektedir. Üçüncü boyutta bütüncül bir yaklaşım önerilirken binalar arası geçiş ilişkisi kurulamamış, iki ayrı kütle gibi çalışan yapılar grubu oluşturulmuş, kütlelerin birbiri ile ilişkisinin kurulamadığı gözlemlenmiştir. Kapalı otopark rampası çift araç geçişi için uygun ölçekte değildir.

### Kat planlarının değerlendirilmesi :

Kat planlarındaki iç bahçelerin yeterli boyutta olmadığı bu nedenle iç bahçe etkisinden daha çok kuyu etkisi verdiği görülmektedir.

Kütleler arası yatay ve düşey sirkülasyon dar merdivenlerle sağlanmış, engelliler hiç düşünülmemiştir. Tek bir kütle gibi ifade edilen konferans salonunun diğer kütlelerle ilişkisi kurgulanamamıştır. Sanatçı girişinin mekânsal kurgusu , merdivenin çok uzak ve bulunması zor bir noktaya tasarlanması sebebiyle sağlanamamıştır. Çekirdek çözümleri (merdiven boyutları) ve çekirdek noktalarının seçildiği yerler yetersizdir.

Mekanların kurgusunda yetersiz çözümler bulunmuştur. Örneğin idari katın bulunduğu alandaki kurgular çok ham kalmış, idari katın önünde bırakılan boş alanın ne amaçla kullanılacağı anlaşılamamaktadır. Güvenlik birimi ile toplantı salonunun fonksiyon ilişkisinin düşünülmediği gözlemlenmektedir.

### Kesit ve Görünüşler:

Planda -17,00 kotundan geçen AA kesitinin çizimi tamamen hatalıdır. Kesit çizgisinin geçtiği yerden bakıldığında salonun görünüşü olarak kesite girmesi mümkün değildir(Başka birimlerin kesite girmesi gerekmektedir). Aynı kesitte -17,00 kotunun düzenlendiği hatta bu teraslamanın 3 boyutlu çizimlerde de gösterildiğini görmekteyiz. Oysa ki kesit çiziminde iki

kütle arası -17,00 kotundan -22,00 kotuna bir düşüş olduğu görülmektedir. Bu kesitte yapılan hataların kabul edilmesi mümkün değildir.

Planlarda standart biçimde pencere boşlukları bırakılmasına rağmen cephe çizimlerinde rastlantısal cephe hareketi görülmekte , ve sonuç olarak plan ve cephe çizimleri arasında ilişki kurulamamıştır. Grnşlerde sanatçı girişi kapısını da gösterilmemiştir. Çizim tekniği , çizgi kalınlığı , renk kullanımı açısından görünüşe giren ve arka planda kalan yapının anlaşılır derecede soluk ve ince çizgilerle ifade edilmesi gerekirken doğu cephesine bakıldığında ön planda görmemiz gereken düşük kottaki kütle arka plandaki konferans salonu kütlesinin içerisinde kaybolmuştur. Diğer görünüşler içinde aynı durum söz konusudur.

Salonun içinden geçen en kesit incelendiğinde salonun balkon katı alt kat son sırada oturan kişinin sahneyi görmesini engellemektedir. Kat yüksekliği gereken şekilde tasarlanmamıştır.

Özetle ; konsept projeye yansıtılmamıştır, mimari anlatım teknikleri doğru kullanılamamıştır, mekanlar arası ilişki(iki ayrı kütle arasındaki ilişki) yetersiz kalmıştır. Düşey sirkülasyon zayıftır. Maket ve çizimler örtüşmemektedir. Proje yeterince ifade edilememiştir. Mimari anlatım teknikleri doğru kullanılamamıştır.

#### Sonuç :

Mimari proje dersi bir süreçten ibarettir. Öğrencinin bu süreci etkin bir şekilde kullanamadığı anlaşılmıştır. Yukarıda belirtilen eksiklikler sebebi ile de incelenen projede öğrenciye verilen notta geçme notunu etkileyecek maddi bir hatta tespit edilememiştir. Herhangi bir not değişikliği olmadığına komisyonca kanaat getirilmiştir. Yukarıda belirtilen eksiklikler sebebi ile de incelenen projede öğrenciye verilen notta geçme notunu etkileyecek maddi bir hatta tespit edilememiştir. Herhangi bir not değişikliği olmadığına komisyonca kanaat getirilmiştir.

#### Komisyon yeleri :

Prof. Dr.Aysun ÖZKÖSE

Yrd.Doç.Dr. Ahmet Emre DİNÇER

r.Gr. Gonca ER

Ek-3:Merve Sargin'in itirazına ilişkin görevlendirilen komisyon üyelerinin raporu:

Konsept değerlendirilmesi :

Manzaradan yararlanma ve eğimi kullanma fikri olumlu görünse de bu fikir projeye yansıtılmamıştır. Tasarımda uygulanması imkansız gibi görülen kaçış tünelleri bulunmaktadır. Sonuçta projenin belirli bir ölçüde uygulanabilir özelliği zayıflatılmıştır.

Doğal eğim dokusunun projede korunması önerilirken diğer taraftan formdaki çok keskin çizgilerle başlangıç düşüncesinden uzaklaşmıştır. Arazi ve form ilişkisi bu zorlamalar nedeniyle kurulamamıştır.

Sunum Değerlendirmesi:

Sunum tekniği ve grafikler uygun olmakla birlikte istenilen etki planlara ve makete yansıtılmamıştır.

Anlatım teknikleri açısından taramalar, alt-üst ilişkisini gösterir ilişkiler, toprak altında kalan mekanlar vb. doğru ifade edilememiştir.

Kat planlarının değerlendirilmesi :

Yapının girişi tanımsızdır. Binanın girişinin planlayan kişi anlatmadığı sürece projede bulunması oldukça zordur.Sergi salonu, fuaye, ıslak hacim ilişkisi çözülememiştir .

Çekirdek çözümleri yapıya özgü değildir. Standart merdiven çizimleri ile planlar desteklenmeye çalışılmış olduğundan projede önerilen merdivenler mekânsal kurgu ve formla uyuşmamaktadır.

Islak hacimlerin katlarda alt alta gelmesinin daha uygun bir mimari çözüm olabileceği düşünülmektedir. Önerilen ıslak hacimler gelişi güzel yerleştirilmiş projedeki konsept ve forma özgü tasarlanmamıştır.

Konferans salonunun arka planında kalan tesisat merkezinin yanındaki merdivenin çıktığı asma kat planı çizilmemiştir.

Daha önce de belirtildiği gibi konferans salonu kaçış tünellerinin çizim tekniği ve anlatım tekniği hatalıdır. Arazinin o bölümünde tünellerin derinlik ve uzunluklarına bakıldığında inşa sürecinin göz önüne alınmadığı anlaşılmaktadır.

Büyük bir çoğunluğu araziye gömülen tasarımda ıslak hacimlerin yüzeyde ve manzara yönünde kalması proje içerisinde önerilen konseptle tezat oluşturmaktadır.

Kesit ve görünüşler:

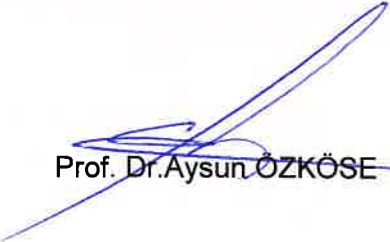
Kesitlerde kotlar verilmemiştir. Görünüşler maket ve üç boyutlu çizimlerle örtüşmemektedir. Sonuçta kesit ve görünüşler çizim tekniği ve anlatım tekniği açısından oldukça zayıf kalmıştır.

Özetle: Proje fikir olarak iddialı olsa da fikrin geliştirilemediği, ham kaldığı çizimlerden anlaşılmaktadır. Yapının taşıyıcılık ve uygulama birliği düşünülmemiştir. Yapı içerisindeki fonksiyonlar yeterince iyi kurgulanamamıştır. Projede konsept, form ve arazi ilişkisi iyi ifade edilememiştir.

Sonuç :

Mimari proje dersi bir süreçten ibarettir. Öğrencinin bu süreci etkin bir şekilde kullanamadığı anlaşılmıştır. Yukarıda belirtilen eksiklikler sebebi ile de incelenen projede öğrenciye verilen notta geçme notunu etkileyecek maddi bir hatta tespit edilememiştir. Herhangi bir not değişikliği olmadığına komisyonca kanaat getirilmiştir. Yukarıda belirtilen eksiklikler sebebi ile de incelenen projede öğrenciye verilen notta geçme notunu etkileyecek maddi bir hatta tespit edilememiştir. Herhangi bir not değişikliği olmadığına komisyonca kanaat getirilmiştir.

Komisyon Üyeleri :

  
Prof. Dr. Aysun ÖZKÖSE

  
Yrd. Doç. Dr. Ahmet Emre DİNÇER

  
Örg. Gör. Gonca ER

Ek-4:Yusuf Yavuz 'un itirazına ilişkin komisyon raporu:

Konsept değerlendirmesi :

Manzaradan yararlanma fikri ve eğimi kullanma fikri her ne kadar olumlu gorunse de manzaranın bir uğtan öteki uca algılanacağı yerde ğrenci güvenlik ve merdiven gibi mekanlar ile bu manzara akışını keserek başlangığtaki fikrini projeye yansıtamamıştır.

Sunum Değerlendirmesi:

Sunum tekniği ve grafikler uygun olmakla birlikte istenilen etki planlara ve makete yansıtılamamıştır. Anlatım teknikleri açısından çizimler ,taramalar, toprak altında kalan mekanlar, vb .doğru ifade edilememiştir.

Kat Planları Değerlendirmesi:

Vaziyet planındaki silüet kütleyi yeterli nitelikte tanıtacak ölçekte değildir. Arazide düzenlemelerinde eğimlere müdahale yetersizdir ve yapılan düzenlemeler sirkülasyonu zorlamaktadır. Projede merdiven ve güvenliğin arkasında kalan mekana işlev kazandırılmamıştır. Kafeterya, mutfak, depo ilişkisi, bodrum kat plan ozumu yetersizdir ve sirkülasyonda zorlamalar vardır.

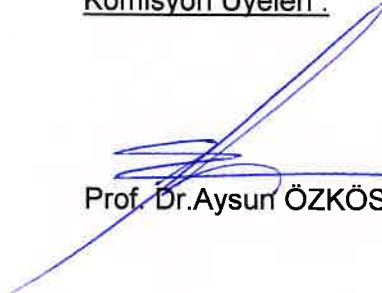
Kesit ve Görünüşler:

Kesitlerin geçtiği yerler projeyi ifade etmemekte ve hamdır. Plan ve kesit uyumsuzluğu bulunmaktadır; örneğin orta alandaki cam bölmede görünüşe giren kapı yanlış çizilmiştir. Cephelerdeki boşluklar plana yansımamıştır. Birleşim detayları düşunulmeden tasarlanmıştır. Anlatım teknikleri açısından taramalar ,alt-üst ilişkisini gösterir ilişkiler ,toprak altında kalan mekanlar doğru ifade edilememiştir.

Sonuç :

Mimari proje dersi bir süreçten ibarettir. Öğrencinin bu süreci etkin bir şekilde kullanamadığı anlaşılmıştır. Öğrencinin vize notu da oldukça düşuktur. Yukarıda belirtilen eksiklikler sebebi ile de incelenen projede öğrenciye verilen notta geçme notunu etkileyecek maddi bir hatta tespit edilememiştir. Herhangi bir not değişikliği olmadığına komisyonca kanaat getirilmiştir.

Komisyon Üyeleri :

  
Prof. Dr.Aysun ÖZKÖSE

  
Yrd.Doç.Dr. Ahmet Emre DİNÇER

  
r.Gör. Gonca ER